BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1156-6/21
Бања Лука, 16.06.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача Друштво са ограниченом одговорношћу "6. Новембар" Зворник, заступаног по пуномоћнику, Јовану Готовцу адвокату из Зворника, без броја од 16.04.2021. године, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка, број 06.1/0203-4106-7/20 од 02.04.2021. године, уговорног органа ЈПШ "Шуме Републике Српске"а.д. Соколац у поступку јавне набавке заштитне опреме, која се односи на ЛОТ 4 и ЛОТ 14, који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111.став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14), на сједници вијећа, одржаној дана 16.06.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

3. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 31.12.2020. године уговорни орган ЈПШ "Шуме Републике Српске"а.д. Соколац (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је Обавјештење о набавци, број: 1172-1-1-133-3-1610/20 у поступку јавне набавке „Заштитна опреме", који се води путем отвореног поступка јавне набавке.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка набавке заштитне опреме, број в06.1/0203-4106-7/20 од 02.04.2021. године, а против које је Друштво са ограниченом одговорношћу "6. Новембар" Зворник, заступан по пуномоћнику, Јовану Готовцу адвокату из Зворника поднио жалбу за дио који се односи на ЛОТ 4 и ЛОТ 14.

Против Одлуке о поништењу поступка набавке заштитне опреме, број и датум горњи, жалилац на основу члана 99-110. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14), у законском року улаже жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, односно битних повреда одредби Закона о јавним набавкама

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

- Да је уговорни орган одбацио понуду жалиоца достављену за ЛОТ 4, јер узорак поло мајице није у складу са захтјевим из техничке спецификације униформи, радних одијела и ХТЗ опреме и то: мајица се на дужини завршава рендером што није тражено под тачком VI 2. подтачка 2.1 ТЕХНИЧКЕ СПЕЦИФИКАЦИЈЕ униформи, радних одијела и ХТЗ опреме, што је према мишљењу жалиоца апсолутно нетачан закључак уговорног органа. Прије свега, Жалилац наглашава да се узорак поло мајице дуги рукав који је доставио уз своју понуду не завршава рендером но дужини. Другим ријечима, Жалилац истиче да Уговорни орган није правилно утврдио чињенично стање будући да опис узорка није истинит.
- Да је уговорни орган понуду жалиоца достављену за ЛОТ 14 одбио из следећег разлога:
  - Понуђач је доставио Извјештај лабораторијске анализе бр. 1836/21, за понуђену робу, издат од стране „БОСНАИНСПЕКТ' д.о.о. Сарајево у којем није наведно да су испитани сви параметри који су денифисани у ТЕХНИЧКОЈ СПЕЦИФИКАЦИЈИ униформи, радних одијела и ХТЗ опреме под тачком VIII 2. подтачка 2.3 (Технички захтјеви материјала)
  - Понуђени узорак не одговара захтјеваном опису и квалитету који је дефнисан у ТЕХНИЧКОЈ СПЕЦИФИКАЦИЈИ унифрми, радних одијела и ХТЗ опреме, односно ципела нема на горњој страни језика притезну омчу, како би се спријечило помицање језика и нема заштитне надкапе од термопластичног полиуретана (Тачка VIII 2. подтачка 2.3.7 ТЕХНИЧКЕ СПЕЦИФИКАЦИЈЕ униформи, радних одијела и ХТЗ опреме).

Наведени закључак је апсолутно нетачан и чињенично неутемељен. Прије свега, Уговорни орган игнорише изричите наводе из извјештаја лабораторијске анализе, те у потпуности игнорише и постојање извјештаја о испитивању квалитета. Конкретно, Жалилац је као доказ о квалитету понуђених ципела на страницама 49-51 своје понуде доставио: (1) извјештај лабораторијске анализе бр.1836/21 од 25.02.2021. године, као и (2) извјештај о испитивању квалитета бр. 1-1836/21 од 25.02.2021. године. Оба извјештаја се односе на планинарску лагану ципелу - ЛОТ 14. На извјештају лабораторијске анализе бр. 1836/21 на који се позива Уговорни орган, је јасно наведено од којих материјала је израђен предметни узорак по дијеловима, након чега стоји недвосмислен закључак:

„На основу резултата Лабораторијске анализе констатујемо да достављени узорак одговара условима наведеним у Тендерској документацији ЈПШ Шуме Републике Српске, а.д. Соколац број јавне набавке 1172-1-1-133/20."

Дакле, сам извјештај лабораторијске анализе се изричито противи тврдњи Уговорног органа да у истом „није наведено да су испитивани сви параметри".

Осим тога, Уговорни орган очигледно занемарује постојање извјештаја о испитивању квалитета бр.1-1836/21. Конкретно, наведени извјештај се такође изричито противи наводима Уговорног органа, будући да се у истом закључује:

„На основу визуелне контроле констатујемо да достављени узорак одговара опису у Тендерској документацији ЈПШ Шуме Републике Српске, а.д. Соколац број јавне набавке 1172- 1-1-133/20."

Из горе наведених закључака, апсолутно је јасно да понуђена ципела испуњава све тендерске услове, јер је закључак извела овлаштена лабораторија која се бави испитивањем квалитета. Одокативне и очигледно погрешне процјене чланова комисије у неодговарајућим условима нису довољне да би се званични извјештаји о испитивању квалитета оповргли. Управо томе и служе предметни атести, будући да се истима избјегавају недоумице у погледу понуђеног квалитета и описа и спрјечавају нестручне и несигурне процјене (као и евентуалне злоупотребе). У том смислу треба скренути пажњу и на праксу КРЖ-а која изричито потврђује овакво становиште (нпр. Рјешење КРЖ бр. ЈН2-03-07-1-203-8/21 од 04.02.2021. године

Жалилац захтјева да овај орган усвоји жалбу и стави ван снаге спорну Одлуку о о поништењу поступка набавке заштитне опреме.

Жалилац тражи и повратак накнаде за покретање жалбеног поступка и трошкова за састав жалбе.

Уговорни орган је у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама доставио овом органу изјашњење по жалби, број 06.1/0916-1249-1/21 од 26.04.2021. године и документацију у вези са предметним поступком јавне набавке и у свом изјашњењу предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

- Први жалбени навод, који се односи на ЛОТ4. Мајице дугих и кратких рукава, уговорни орган сматра неоснованим, јер понуда "6. НОВЕМБАР" д.о.о. Зворник није формално исправна из разлога што понуђач не испуњава услов дефинисан под тачком 7.3.1. подтачка а) ТД; односно достављени узорак поло мајице дуги рукав није у складу са захтјевима који су дефинисани у ТЕХНИЧКОЈ СПЕЦИФИКАЦИЈИ униформи, радних одијела и ХТЗ опреме. У наведеној техничкој спецификацији дефинисано је да крагна мајице буде од рендера, а да рукави се завршавају лајсном од рендера ширине 5 цм. Достављени узорак мајице понуђача "6. НОВЕМБАР" д.о.о. Зворник се на дужини (на доњем завршетку исте) завршава лајсном од рендера ширине 5 cm, што није тражено под тачком VI 2. подтачка 2.1 ТЕХНИЧКЕ СПЕЦИФИКАЦИЈЕ униформи, радних одијела и ХТЗ опреме. Такође, уговорни орган је под тачком VI 2. подтачка 2.5 ТЕХНИЧКЕ СПЕЦИФИКАЦИЈЕ униформи, радних одијела и ХТЗ опреме прецизно дефинисао техничку скицу модела ове мајице, на којој се види да нема на доњем завршетку исте лајсне од рендера.

Као доказ тврдњама, уговорни орган у прилогу жалбе доставља узорак поло мајице - дуги рукав, понуђача "6. Новембар" д.о.о. Зворник.

- Други жалбени навод, који се односи на ЛОТ 14. Планинарска лагана ципела, уговорни орган сматра неоснованим, јер понуда "6. НОВЕМБАР" д.о.о. Зворник није формално исправна из разлога што понуђач не испуњава услов дефинисан под тачком 7.3.1. подтачка а) ТД, и то:

- понуђач је доставио Извјештај лабораторијске анализе бр. 1836/21, за понуђену робу, издат од стране "БОСНАИНСПЕКТ" д.о.о. Сарајево, у којем није наведено да су испитани сви параметри који су дефинисани у ТЕХНИЧКОЈ СПЕЦИФИКАЦИЈИ униформи, радних одијела и ХТЗ опреме под тачком VIII 2. подтачка 2.3 (Технички захтјеви материјала).
- понуђени узорак не одговара захтијеваном опису и квалитету који је дефинисан у ТЕХНИЧКОЈ СПЕЦИФИКАЦИЈИ униформи, радних одијела и ХТЗ опреме, односно ципела нема на горњој страни језика притезну омчу, како би се спријечило помицање језика и нема заштитне надкапе од термопластичног полиуретана избраздане са два шавна увеза (тачка VIII 2. подтачка 2.3.7 ТЕХНИЧКЕ СПЕЦИФИКАЦИЈЕ униформи, радних одијела и ХТЗ опреме).

Уговорни орган је под тачком VIII 2. подтачка 2.4 ТЕХНИЧКЕ СПЕЦИФИКАЦИЈЕ униформи, радних одијела и ХТЗ опреме прецизно дефинисао визуелни изглед модела планинарске лагане ципеле:

Уговорни орган и даље остаје при тврдњи да технички захтјеви материјала који су дефинисани у ТЕХНИЧКОЈ СПЕЦИФИКАЦИЈИ униформи, радних одијела и ХТЗ опреме под тачком VIII 2. подтачка 2.3 (Технички захтјеви материјала), нису испитани, нити се налазе у горе наведеним извјештајима "БОСНАИНСПЕКТ" д.о.о. Сарајево, у што се може увјерити и Канцеларија за разматрање жалби, упоређујући ове акте.

Такође као доказ тврдњама да достављени узорак планинарске лагане ципеле не одговара захтјевима из Техничке спецификације, уговорни орган у прилогу жалбе доставља исти, понуђача "6. Новембар" д.о.о. Зворник.

Уговорни орган истиче да би било неопходно утврдити професионалну, па и кривичну одговорност институције која је вршила испитивање "БОСНАИНСПЕКТ" д.о.о. Сарајево, у смислу вјеродостојности и валидности закључака да достављени узорак одговара условима наведеним у тендерској документацији ЈПШ "Шуме Републике Српске" а.д. Соколац број јавне набавке 1172-1-1-133/20.

Из свега горе наведеног, Уговорни орган сматрадаје жалба понуђача "6. Новембар" д.о.о. Зворник, у потпуности неоснована и предлаже Канцеларији за разматрање жалби, да сходно члану 111. став (1), тачка ц) ЗЈН БиХ, предметну жалбу одбије као неосновану, са захтијеваном накнадом трошкова жалбе, све сходно одредбама ЗЈН БиХ.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована

Након утврђивања одлучних чињеница, те увидом у прибављене доказе, затим анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, при томе пазећи на постојање повреда описаних у члану 103. став (1) Закона, утврђено је да је жалба неоснована, да је предметни поступак у дијелу који се оспорава жалбом жалиоца проведен у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским актима.

Разматрајући жалбени навод који се односи на ЛОТ 4 – мајице кратких и дугих рукава, а којим се указује да је уговорни орган неправилно оцијенио понуду жалиоца када је исту оцијенио као неприхватљиву, а у вези са техничким катактеристикама мајице дугих рукава, овај орган је извршио увид у понуду жалиоца, тендерску документацију, узорак и другу документацију достављену у поступку по жалби.

Увидом у Тендерску документацију у дио који се односи на Техничку спецификацију униформи, радних одијела и ХТЗ опреме за стручно техничко особље и производне раднике у ЈПШ "Шуме Републике Српске" а.д. Соколац у дијелу за ЛОТ 4, овај орган је утврдио да су прописане техничке карактеристике мајице кратких и дугих рукава, а као дио техничких карактеристика које се односе на поло мајице дугих рукава дефинисано је да је крагна израђена од рендера и да се рукави завршавају лајсном од рендера ширине 5 cm."

Увидом у тачку 7.3 тендерске документације овај орган је утврдио да је уговорни орган прописао услове техничке и професионалне способности понуђача на следећи начин:

„7.3.1. Што се тиче техничке и професионалне способност (члан 49. ЗЈН БиХ), понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове:

а) понуђена роба мора одговарати захтјеваном опису и квалитету који су дефинисани у ТЕХНИЧКОЈ СПЕЦИФИКАЦИЈИ униформи, радних одијела и ХТЗ опреме.

7.3.2. Докази за испуњавање техничке и професионалне способности:

У сврху испуњавсња услова из тачке 7.3.1. под а) понуђачи су дужни доставити сљедеће докате:

1) Атесте издате од стране овлаштених институција којима се потврђује захтјевани квалитет тражене робе (у складу са чланом 49. став е) ЗЈН БиХ) (осим за лот 12 Торбица прва помоћ). Доставити оригинал атесте или копије, овјерене од стране надлежног органа или нотара. Уколико атест није достављен на једном од службених језика БиХ, исти мора бити преведен од стране преводиоца и овјерен

2) Узорке понуђених роба, до крајњег рока за доставу понуда (у складу са чланом 49. став д) ЗЈН БиХ), за све лотове. Узорци се достављају лично или поштом у Дирекцију Јавног предузећа Соколац до рока дефинисаног тачком 8.6.2. ове ТД. Сви узорци ће након завршетка процедуре бити враћени понуђачима."

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је жалилац на страни 37 своје понуде доставио резултате испитивања за поло мајицу кратких и дугих рукава, издате од

стране „Textilinspekt“ д.о.о. Београд. Увидом у достављени узорак, овај орган је утврдио дасе поло мајица на дужини завршава рендером.

Уговорни орган је одбацио понуду жалиоца за ЛОТ 4 из разлога што узорак поло мајице није у складу са захтјевим из техничке спецификације униформи, радних одијела и ХТЗ опреме и то: мајица се на дужини завршава рендером што није тражено под тачком VI 2. подтачка 2.1 ТЕХНИЧКЕ СПЕЦИФИКАЦИЈЕ униформи, радних одијела и ХТЗ опреме.

Овај орган у извршио увид у узорак и у цјелости прихвата мишљење уговорног органа:

“ Први жалбени навод, који се односи на лот 4. Мајице дугих и кратких рукава, уговорни орган сматра неоснованим, јер понуда "6. НОВЕМБАР" д.о.о. Зворник није формално исправна из разлога што понуђач не испуњава услов дефинисан под тачком 7.3.1. подтачка а) ТД, односно достављени узорак поло мајице дуги рукав није у складу са захтјевима који су дефинисани у ТЕХНИЧКОЈ СПЕЦИФИКАЦИЈИ униформи, радних одијела и ХТЗ опреме. У наведеној техничкој спецификацији дефинисано је да крагна мајице буде од рендера, а да рукави се завршавају лајсном од рендера ширине 5 цм. Достављени узорак мајице понуђача "6. НОВЕМБАР" д.о.о. Зворник се на дужини (на доњем завршетку исте) завршава лајсном од рендера ширине 5 цм, што није тражено под тачком VI2. подтачка 2.1 ТЕХНИЧКЕ СПЕЦИФИКАЦИЈЕ униформи, радних одијела и ХТЗ опреме. Такође, уговорни орган је под тачком VI 2. подтачка 2.5 ТЕХНИЧКЕ СПЕЦИФИКАЦИЈЕ униформи, радних одијела и ХТЗ опреме прецизно дефинисао техничку скицу модела ове мајице, на којој се види да нема на доњем завршетку исте лајсне од рендера. Као доказ тврдњама, уговорни орган у прилогу жалбе доставља узорак поло мајице - дуги рукав, понуђача “6. Новембар” д.о.о. Зворник“ јер је у оспореној понуди достављен узорак који није у складу са захтјевом из тендерске документације.

У контексту утврђеног чињеничног стања, овај орган истиче да је уговорни орган исправно поступио, када је понуду жалиоца оцјенио неквалификованом, јер је жалилац доставио узорак, који није у складу са техничком спецификацијом.

Имајући у виду да је жалилац није доставио доказе техничке и професионалне способности на начин како је уговорни орган захтјевао у тендерској документацији и истим није доказао своју квалификованост, стога је овај навод неоснован.

Разматрајући жалбени навод који се односи на ЛОТ 14 – планинарска радна ципела, а којим се указује да је уговорни орган неправилно оцијенио понуду жалиоца када је исту оцијенио као неприхватљиву, а у вези са узорком планинарске радне ципеле, овај орган је извршио увид у понуду жалиоца, тендерску документацију, узорак и другу документацију достављену у поступку по жалби.

Увидом у Техничку спецификацију униформи, радних одијела И ХТЗ опреме за стручно техничко особље И производне раднике у ЈПШ “Шуме Републике Српске” а.д. Соколац у дијелу за ЛОТ 14, овај орган је утврдио да прописане техничке карактеристике планинарске радне ципеле, а као дио техничког описа које се односе на планинарску радну ципелу дефинисано тачком 2.1. је сљедеће “Језик је анатомски

обликован и израђен је од паропропусне, водоотпорне набук коже и постављен је ретикулираном пјеном, а како би се спријечило помјрање, постављена је притезна омча са горње стране језика", даље тачком 2.3.7. су дефинисани технички захтјеви материјала за заштитну надкапу „термопластични полиуретан, избраздано са два шавна уреза".

Увидом у тачку 7.3 тендерске документације овај орган је утврдио да је уговорни орган прописао услове техничке и професионалне способности понуђача на следећи начин:

„7.3.1. Што се тиче техничке и професионалне способност (члан 49. ЗЈН БиХ), понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове:

а) понуђена роба мора одговарати захтјеваном опису и квалитету који су дефинисани у ТЕХНИЧКОЈ СПЕЦИФИКАЦИЈИ униформи, радних одијела и ХТЗ опреме.

7.3.2. Докази за испуњавање техничке и професионалне способности:

У сврху испуњавсња услова из тачке 7.3.1. под а) понуђачи су дужни доставити сљедеће доказе:

1) Атесте издте од стране овлаштених институција којима се потврђује зхтјевани квалитет тражене робе (у складу са чланом 49. став е) ЗЈН БиХ) (осим за лот 12 Торбица прва помоћ). Досзавити оригинал атесте или копије, овјерене од стране надлежног органа или нотара. Уколико атест није достављен на једном од службених језика БиХ, исти мора бити преведен од стране преводиоца и овјерен

2) Узорке понуђених роба, до крајњег рока за доставу понуда (у складу са чланом 49. став д) ЗЈН БиХ), за све лотове. Узорци се достављају лично или поштом у Дирекцију Јавног предузећа Соколац до рока дефинисаног тачком 8.6.2. ове ТД. Сви узззоооорцццци ће након завршетка процедуре бити враћени понуђачима."

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је жалилац на страни 49-51 своје понуде доставио извјештај лабораторијске анализе за планинарску лагану ципелу бр. 1836/21 од 25.02.2021 године, као и извјештај о испитивању квалитета бр. 1-1836/21 од 25.02.2021. године, издат од стране „Боснаинспект" д.о.о. Сарајево, ПЈ Лабораторија Вогошћа, али да у извјештају нису надени спорни подаци који су дефинисани у Техничкој спецификацији униформи, радних одијела и ХТЗ опреме под тачком VIII 2. подтачка 2.3 (Технички захтјеви материјала).

Увидом у достављени узорак овај орган је утврдио да ципела нема на горњој страни језика притезну омчу, како би се спријечило помицање језика, како је дефинисано тачком VIII 2. подтачка 2.1. Техничке спецификације униформи, радних одијела и ХТЗ опреме, као и да недостаје заштитна надкапе од термопластичног полиуретана избраздане са два шавна увеза, а што је захтјевано тачком VIII 2. подтачка 2.3.7 Техничке спецификације униформи, радних одијела и ХТЗ опреме.

Жалилац код овог жалбеног навода није ни доказао, нити је учинио вјероватним своје тврдње да предметна роба, коју је понудио, садржи наведене елементе, јер не упућује конкретно на дио понуде који садржи те податке, чиме је поступио супротно члану 102. став (3) Закона о јавним набавкама.

Чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкамна прописано је да су понуђачи дужни да се придржавају захтјева и услова из тендерске документације, а како је уговорни орган прописао тачком 7.3.2. ТД да су понуђачи дужни доставити атесте издате од стране овлаштених институција којима се потврђује захтијевани квалитет тражене робе и Узорке понуђених роба *те да се из атеста и узорака које је доставио жалилац не може утврдити дио напријед наведених техничких карактеристика*, уговорни орган је правилно поступио када је понуду оцијенио као неприхватљиву за ЛОТ 14.

Имајући у виду да је жалилац није доставио доказе техничке и професионалне способности на начин како је уговорни орган захтјевао у тендерској документацији и истим није доказао своју квалификованост, стога је овај навод неоснован.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за накнаду трошкова поступка у складу с чланом 105. Закона о управном поступку, као и захтјев за повраг уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се подницати тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ ВИЈЕЋА

Ервин Ћибановић

Доставити:

1. Адвокат Јован Готовац, Светог Саве 53, 75 400 Зворник,

2. ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, Романијска 1, 71350 Соколац

3. Евиденцији

4. а/а